

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

*Реформы
и реформаторы*



Москва
Издательская фирма "Восточная литература" РАН
1995

Е.В.Лобанова

ПЕТР СТОЛЫПИН: ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ

В советской литературе за долгие годы укоренилось отрицательное отношение к личности Столыпина и его деятельности. Ныне у многих историков появилось желание по-другому взглянуть на жизнь этого интересного человека. Однако объективно оценить его деятельность удается немногим. Кто же такой Петр Аркадьевич Столыпин?

Род Столыпиных восходит к началу XVI в. Прадед П.А.Столыпина — сенатор Аркадий Алексеевич Столыпин — был другом М.М.Сперанского, одного из крупных государственных деятелей России начала XIX столетия. Отец Петра Аркадьевича Столыпина, Аркадий Дмитриевич, участник Крымской войны, близко знал Л.Н.Толстого и навещал его в Ясной Поляне, а его жена — правнучка А.В.Суворова. Брат Аркадия Алексеевича, генерал-лейтенант Николай Столыпин, был убит в Севастополе во время бунта, а их сестра, Елизавета Алексеевна, по мужу Арсеньева, была бабкой М.Ю.Лермонтова. Старший сын Аркадия Алексеевича, Николай, был посланником России в Штутгарте и Гааге, а младший Алексей, лейб-гусар, будучи другом М.Ю.Лермонтова, стал прототипом героя одного из его произведений по прозвищу "Монго". Сам П.А.Столыпин вполне вписывается в ряд своих знаменитых и талантливых предков.

Родился П.А.Столыпин 5 апреля 1862 г. в Дрездене, куда его мать поехала навестить родственников. Детство его прошло в имении родителей в Литве. Когда пришла пора определять детей в школу, семья купила дом в Вильно, где Петр и закончил гимназию. Он не пошел по традиционному для его фамилии пути — не стал ни дипломатом, ни военным, а совершенно неожиданно для всех в 1881 г. поступил на физико-математический факультет Петербургского университета, где помимо основных предметов изучал химию, геологию, ботанику, зоологию, астрономию. Увлекался Столыпин и поэзией. В его студенческой квартире регулярно собирался литературный кружок. По окончании университетского курса в 1884 г. П.А.Столыпин начал служить в министерстве внутренних дел России, затем в департаменте земледелия и сельской промышленности министерства земледелия и государственных имуществ. Этот период жизни и деятельности Столыпина почти не освещен в литературе. Исследователей, как правило,

мало интересовали годы, предшествовавшие аграрной реформе. Однако 1885—1905 гг. были этапом формирования его экономических воззрений и становления как государственного деятеля¹.

Интерес к аграрным проблемам, в частности к вопросам землеустройства, молодой Столыпин начал проявлять с самого начала своей службы. В министерстве земледелия и государственных имуществ 23-летний Столыпин занимался систематизацией сельскохозяйственной литературы. В 1887 г. в свет вышел его указатель книг и статей по аграрным вопросам². В первом его разделе "Сельское хозяйство вообще" перечислялись работы о фермерских хозяйствах, о проектах выкупа земель у общин при помощи Крестьянского банка, о политике переселения и т.д.

По работам, включенным в указатель, можно судить о том, какие экономические идеи уже в то время увлекали молодого Столыпина. Одними из первых указаны труды профессора Петровской земледельческой академии А.Ф.Фортунатова о земельной собственности и А.И.Скворцова об использовании государственных земель, а также исследования профессора Новоалександрийского института сельского хозяйства и лесоводства И.А.Стебута о крестьянском хозяйстве. В стенах указанных учебных заведений в конце XIX столетия складывалось так называемое организационно-производственное направление русской аграрной мысли в лице А.В.Чаянова, ученика и последователя Фортунатова и Челинцева, в свою очередь учеников Скворцова. Вполне справедливым представляется вывод о том, что столыпинская экономическая концепция и теория семейно-трудового хозяйства имели один идейный источник — исследования профессоров Петровской академии и Новоалександрийского института³. В 1888 г. имя П.А.Столыпина впервые попало в справочное издание "Адрес-календарь".

Перейдя на службу в министерство внутренних дел, П.А.Столыпин стал уездным предводителем дворянства и председателем съезда мировых посредников в Ковно, а в

¹ Экономические воззрения П.А.Столыпина в период до проведения аграрной реформы освещаются в статье А.Глаголова Формирование экономической концепции П.А.Столыпина (1885—1905). (Вопросы экономики, 1990, № 10).

² П.А.Столыпин. Указатель книг, журналов и газетных статей по сельскому хозяйству за 1886 г. М., 1887.

³ А.Глаголов. Формирование экономической концепции П.А.Столыпина (1885—1905). — Вопросы экономики, 1990, № 10, с. 58.

1899 г. был назначен губернским предводителем дворянства. Последнее назначение позволило ему получить широкий административный опыт, утвердиться в своих экономических воззрениях. Сам Столыпин отмечал, что взгляды его на крестьянский вопрос сформировались именно во время этой его службы. Практический опыт ведения хозяйства в собственном поместье помог ему глубже понять крестьянские проблемы, убедиться в преимуществах хуторского хозяйства. Его дочь М.П.Бок в своих воспоминаниях отмечала, что он следил за выращиванием и сбором урожая, обработкой фруктовых садов, организацией лесопосадок, содержанием скота. Столыпин часто ездил в соседнюю Пруссию, где большое впечатление на него произвели трудолюбие крестьян и процветание хуторских хозяйств по сравнению с общиными⁴. Однако проведя большую часть жизни в Прибалтике, он едва ли понимал, как сильно Западная Россия отличалась от Центральной. Экономические условия для создания и ведения хуторского хозяйства в Литве были более благоприятными, чем в собственно России. Переделы там случались реже, наделы крестьян были больше, поскольку царское правительство проводило политику ограничения растущего влияния в Литве польских землевладельцев⁵. В Прибалтике уже были сильны традиции семейного хозяйствования, община к концу XIX в. значительно деградировала, крестьянские земельные наделы продавались и покупались. Поэтому переход к хуторскому хозяйству там не был таким насильственным и болезненным, как в Центральной России.

К этому периоду деятельности Столыпина в Ковно относятся первые попытки практической реализации планов преобразований экономических отношений, прежде всего в сельском хозяйстве. Будучи председателем съезда мировых посредников, он регулировал земельные сделки, улаживал конфликты между крупными землевладельцами и хуторянами, создал кооперативное сельскохозяйственное общество, в состав которого входили как помещики, так и крестьяне разных национальностей. Члены этого общества на коллективных началах закупали аграрную технику, сбывали крестьянскую продукцию. По инициативе Столыпина в Ковно была организована сельскохозяйственная школа, превратившаяся впоследствии в академию, которая просуществовала

⁴ М.П.Бок. Воспоминания о моем отце П.А.Столыпине. Нью-Йорк, 1953, с.43.

⁵ Там же, с. 54.

до 1940 г. Была сделана попытка решения рабочего вопроса — открыт Народный дом для рабочих и мещан. Одним словом, были сделаны первые реальные шаги, хотя и небольшие, к созданию кооперативного общества, урегулированию национальных отношений, решению аграрного вопроса⁶.

Следующий шаг по служебной лестнице был сделан Столыпиным в 1902 г., когда сорокалетний предводитель дворянства был назначен губернатором Гродно. Как отмечал сам Столыпин, назначение его на этот пост было неожиданным. Одни считают, что практическая деятельность Столыпина вызвала интерес у члена Государственного Совета А. Тышкевича, который и порекомендовал его на пост губернатора, другие утверждают, что такое назначение было результатом политики министра внутренних дел В. К. Плеве, считавшего, что губернские должности могут занимать местные землевладельцы, прекрасно ориентировавшиеся в губернской жизни⁷. Как бы там ни было, это назначение явилось началом головокружительной карьеры, которую не удавалось проделать ни одному царскому чиновнику за такое короткое время.

Пребывание П. А. Столыпина на посту гродненского губернатора совпало со следующим этапом формирования его экономической концепции. Практическая преобразовательная деятельность получила больший масштаб, высказывания его по аграрному вопросу (в частности, об уничтожении общинной чересполосицы и расселении на хутора) стали более решительными и обоснованными.

Как известно, аграрный вопрос в России был в то время самой животрепещущей проблемой. То, что его необходимо решить в самое ближайшее время, понимали все. Но каким образом? В Петербурге столкнулись две точки зрения. Выразителем одной из них был министр внутренних дел В. К. Плеве, другой — министр финансов С. Ю. Витте.

Первая заключалась в сохранении крестьянской общины как "опоры порядка" в деревне, во всемерной поддержке разорявшегося крупного дворянского землевладения⁸. С. Ю. Витте решительно выступал за частную собственность на землю, уравнение крестьян в правах с другими сословиями. Предлагалось активизировать деятельность Крестьянского банка,

⁶ А. Глаголев. Формирование экономической концепции П. А. Столыпина (1885—1905). — Вопросы экономики, 1990, № 10, с. 59.

⁷ Там же, с. 60; П. Н. Зырянов. Столыпин без легенд. — Историки отвечают на вопросы. М., 1990, с. 107.

⁸ См. подробнее: М. С. Симонова. Кризис аграрной политики царизма накануне первой русской революции. М., 1987, с. 224.

расширить выдачу банковских ссуд всем желающим и способствовать переселению крестьян на неосвоенные земли. Столыпин показал себя сторонником С.Ю.Витте, хотя Плеве был его прямым начальником.

Гродненский период деятельности Столыпина по времени совпал с началом работы Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности. При Особом совещании были созданы губернские, областные, уездные и окружные комитеты. Труды Гродненского комитета являются прекрасным источником, по которому можно проследить следующий шаг эволюционного развития экономических воззрений Столыпина⁹.

Уже на первом заседании Гродненского комитета, состоявшемся 16 июля 1902 г., Столыпин выступил с речью, в которой изложил план переустройства экономики губернии. "Главнейшими факторами улучшения экономических условий губерний вообще и сельскохозяйственной промышленности в частности следует считать расселение крестьян на хутора, переход от так называемого шнурового пользования земельными наделами к хуторскому хозяйству, устранение чересполосности земель, разверстание сервитутов и мелиоративный кредит"¹⁰. В этом выступлении угадывается основная идея его последующих экономических преобразований: реформа всей экономики через реформу сельского хозяйства. При успешном воплощении в Гродненской губернии предложенная Столыпиным программа могла бы стать миниатюрной репетицией последующих реформ. Она включала в себя целый комплекс мероприятий: распространение сельскохозяйственных знаний и умений, улучшение и развитие сельскохозяйственных исследований и ознакомление хозяев с их результатами, борьба с такими врагами сельского хозяйства, как овраги, пески, болота, вредители сельскохозяйственных культур; меры по предотвращению пожаров; развитие производства огнеупорного кирпича; охрана сельскохозяйственной собственности, включая пресечение земельных захватов, сокращение порубов, конокрадства, воровства и т.д.; облегчение обмена земельных участков для устранения чересполосности; обустройство и содержание местных дорог общего пользования при участии в этом деле государства, земств и крестьянских обществ, акционерных обществ и частных владельцев;

⁹ Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. XI. Гродненская губерния. СПб., 1903.

¹⁰ Там же, с. 1.

организация и расширение мелкого кредита, в том числе мелиоративного; подъем в количественном и качественном отношении всех отраслей животноводства, улучшение и развитие молочного хозяйства и содействие сбыта его продукции; содействие производствам, тесно связанным с сельским хозяйством, повышением его доходности; упорядочение внутренней и внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, устройство зернохранилищ, поощрение добровольного расселения крестьян в пределах их наделов и к сокращению чересполосного пользования; упорядочение деятельности хозяйственных союзов (коопераций); установление железнодорожных тарифов на перевозку сельскохозяйственной продукции, улучшение условий перевозки¹¹. Остановимся на некоторых главных моментах гродненской программы, отражающих взгляды будущего великого реформатора.

Основным моментом перехода к хуторскому хозяйству Столыпин считал ликвидацию чересполосицы (системы "шнурowego землепользования"). Наличие "шнурков" — длинных узких полос земли — вынуждало крестьян применять трехполье без травосеяния. Совершенствование системы севооборотов вызывало необходимость перехода к целостным участкам — хуторам. По этому вопросу Столыпину были представлены доклады авторитетных землеустроителей: мирового посредника Слонимского уезда В.Штейна "О прекращении шнурового владения" и бывшего члена Ковненского по делам крестьянства присутствия Л.Корчинского о хуторском владении¹².

Другим важным мероприятием Столыпин считал ликвидацию такого феодального анахронизма, как сервитут, т.е. ограниченного права крестьян пользоваться чужой, в данном случае помещичьей, землей. Крестьянам запрещалось на помещичьих угодьях пасти скот, косить траву, собирать в лесу хворост, грибы, ягоды и т.д. Помещик стремился ограничить или вовсе свести на нет даже весьма ограниченные права крестьян и обратить их в свою пользу.

Большое значение Столыпин придавал мелиорации в сельском хозяйстве. Под термином "мелиорация" подразумевалось не только улучшение качества почв, но и разведение высокопроизводительных пород скота. Особая роль при этом отводилась кооперации. Надо сказать, что в этом вопросе так же, как и в вопросе о хуторском хозяйстве, Столыпин

¹¹ Труды местных комитетов..., с. 1—9.

¹² Там же, с. 149—150, 158—163.

опирался на опыт западных государств. Он ссылался на крестьянское коневодство Бельгии, кооперативное молочное хозяйство Дании, мелиоративные товарищества Восточной Пруссии.

Интересны предложения Столыпина по улучшению системы сельскохозяйственного образования. По его мнению, оно должно было иметь три ступени: общеобразовательную начальную школу, сельскохозяйственное училище, высшее агрономическое учебное заведение. Помимо чисто профессиональной подготовки эти учебные заведения должны были содействовать "более широкому образованию земледельческого класса". Особое внимание Столыпин уделял женскому образованию. Он считал, что образование — лучшее средство против анархии. "Бояться грамоты и просвещения, бояться света нельзя, — говорил Столыпин. — Образование народа, правильно и разумно поставленное, никогда не поведет его к анархии... Общее образование в Германии должно служить идеалом для многих культурных стран"¹³.

Определенная узость взгляда на аграрную проблему в гродненский период деятельности Столыпина проявилась в связи с волостной реформой и введением земской системы в западных губерниях. Этот вопрос был поднят рядом членов комитета. Тогда Столыпин считал, что вопросы о нуждах сельскохозяйственной промышленности не имеют тесной, непосредственной и органической связи с вопросом о ведении земской реформы. Позднее проблемы местного самоуправления и крестьянских прав были признаны им как важнейшие задачи аграрной реформы.

Уже в период гродненского губернаторства проявился властный, нетерпеливый, с определенной долей максимализма характер будущего премьера. Столыпин заявил об отмене че-респолосицы и сервитутов "сверху" под контролем центрального правительства и даже силой. Здесь усматриваются первые ростки тех серьезных разногласий, которые позже возникли у Столыпина с Витте, ратовавшего за постепенный ненасильственный переход к хуторскому хозяйству. Возражения Витте вызвала попытка провести реформу "со скоростью курьерского поезда". Позиция Столыпина по отношению к крестьянину четко выражена в словах, произнесенных им на одном из заседаний Гродненского комитета: "Ставить в зависимость от доброй воли крестьян момент ожидаемой реформы, рассчитывать, что при подъеме умственного развития

¹³ Труды местных комитетов ..., с. 22, 28—33.

населения, которое наступит неизвестно когда, жгучие вопросы решатся сами собой, — это значит отложить на неопределенное время проведение тех мероприятий, без которых немыслима ни культура, ни подъем доходности земли, ни спокойное ведение земельною собственностью"¹⁴. Другими словами, он считал, что народ спрашивать незачем.

В 1903 г. Столыпина ждало новое повышение. Он становится саратовским губернатором и покидает такой знакомый и близкий ему Северо-Западный край. Собственно, только с этого момента начинается его настояще знакомство с Россией. Российскую деревню он знал плохо, во всяком случае значительно хуже, чем литовскую. Времени, чтобы узнать ее лучше настолько, чтобы взяться за преобразования, было очень мало. Однако это не поколебало уверенности Столыпина в том, что основной причиной кризиса российского сельского хозяйства является крестьянская община, связывающая руки деловым и инициативным хозяевам. Во Всеподданнейшем отчете саратовского губернатора П.Столыпина за 1904 г., подготовленном для Николая II, автор назвал шесть основных причин, породивших экономический кризис губернии: общинный строй крестьянского хозяйства, уравнительные настроения в среде сельских и городских тружеников, трудности внедрения технических и прочих усовершенствований в сельское хозяйство и экономику в целом, невозможность приобретения земли отдельными крестьянами, уменьшение объема ссуд Крестьянского банка, высокие арендные ставки. Обращает на себя внимание четкая логическая связь всех факторов: общинный строй порождает уравниловку, ослабляет лучшие элементы крестьянства; отсутствие заинтересованности затрудняет внедрение усовершенствований, отсталая техника снижает доходы крестьянина, тормозит расширение его земельного надела; сокращение масштабов покупок земли влечет за собой снижение объемов ссуд Крестьянского банка, оставляя крестьянина один на один с арендодателем, который превращается в монополиста и диктует высокие арендные ставки. В этом документе получили отражение программные положения его гродненских выступлений, сформулированные в более сжатом и отточенном виде. Ясно видна основная идея его экономической концепции: "Естественным противовесом общенному началу является единоличная собственность. Она же служит залогом порядка, так как мелкий собственник

¹⁴ А.П.Изгоев. П.А.Столыпин. Очерк жизни и деятельности. М., 1912, с. 16.

представляет собой ту мечту, на которой поконится устойчивый порядок в государстве"¹⁵.

Комментатор столыпинского Всеподданнейшего отчета А.Гайстер отрицал новизну предложенных автором мер. Действительно, о них говорилось и в некоторых других отчетах местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Почти в то же время С.Ю.Витте представил царю Записку по крестьянскому делу. По сути, Столыпин и Витте сходились в критике общины и необходимости перехода к хуторам, однако, как уже отмечалось, предлагали разные методы¹⁶.

На посту саратовского губернатора Столыпин показал себя не только как будущий реформатор, но и как политик, жесткий и властный. В Саратове он встретил первую русскую революцию. Убежденный противник любых революционных выступлений, он пользовался в борьбе с революцией всеми возможными средствами: от обращения к "черносотенной общественности", возглавляемой епископом Гермогеном, до применения войск, жестоко расправлявшихся с восставшими крестьянами. Не смущаясь карать ни "правых", ни "левых", что стало отличительной чертой всей его будущей государственной деятельности, Столыпин был лично храбр и не боялся оказаться лицом к лицу с разъяренной толпой¹⁷. Здесь впервые в полной мере проявились его глубокие политические убеждения, выраженные позднее словами: "Сначала успокоение — потом реформы".

В апреле 1906 г. неожиданно Столыпина назначают министром внутренних дел, а через два с половиной месяца председателем Совета министров. Такая головокружительная для царского чиновника карьера могла осуществиться только в самые кризисные времена, требующие новых, смело мыслящих, неординарных политиков. Остается невыясненным вопрос, кто содействовал такому взлету Столыпина по служебной лестнице. Возможно, Столыпин больше всего в этом вопросе был обязан Д.Ф.Трепову, переведенному с поста товарища министра на должность дворцового коменданта и пользовавшемуся огромным влиянием на царя. Замена гибкого премьера С.Ю.Витте на реакционного И.Л.Горемыкина была вызовом общественному мнению. В качестве уступки было

¹⁵ Красный архив. 1926, № 4 (17), с. 84.

¹⁶ С.Ю.Витте. Записка по крестьянскому делу. СПб., 1904, с. 33.

¹⁷ П.А.Столыпин. Нам нужна великая Россия. М., 1991. Предисловие, с. 11.

решено заменить прямолинейного карателя министра внутренних дел П.Н.Дурново на более либерального деятеля. Так П.А.Столыпин стал министром внутренних дел. Другого мнения придерживается американская исследовательница М.Конрой, усматривающая причину неожиданного назначения Столыпина в устойчивых родственных связях в верхах общества. Она полагает, что шурин Столыпина, Н.Б.Нейдгардт, несмотря на смещение с поста одесского градоначальника, имел большое влияние при дворе и содействовал его назначению на этот пост¹⁸.

Назначение Столыпина было встречено в правительственные кругах без восторга, в частности потому, что он не принадлежал к высшему аристократическому обществу, хотя и происходил из старой дворянской семьи. Высокий пост стал для молодого губернатора не подарком судьбы, а скорее испытанием. На его плечи легло нелегкое бремя борьбы с революцией, однако в отличие от Дурново и Горемыкина Столыпин стремился подавить революционное движение при помощи не только репрессий, но и реформ. Было бы ошибкой не отметить чрезвычайные меры, которые были использованы Столыпиным для поддержания порядка.

19 августа 1906 г. царь утвердил Положение о военно-полевых судах, состоявших из трех офицеров и рассматривавших дело в течение не более двух суток. Военный министр А.Ф.Редигер настаивал, чтобы председателями судов были "офицеры от войск, а не чины военно-судебного ведомства", которые слишком, как он считал, формально подходили к делу¹⁹. Для устранения беспорядков гражданские власти широко привлекали армию. Помощник военного министра А.А.Поливанов вспоминал, что на одном из заседаний правительства его шеф бросил в лицо Столыпину такие слова: "Армия не учится, а служит вам!"²⁰. Преследованиям подвергались массовые легальные организации, в первую очередь рабочие союзы, подчиненные полицейскому надзору по правилам от 4 марта 1906 г., рабочие клубы самообразования, другие культурно-просветительные организации. Приняли массовый характер карательные меры против органов печати. Начались преследования и либеральной оппозиции. В сентябре 1906 г.

¹⁸ Conroy Mary Schaeffer. Peter Arkad'evich Stolypin: Practical Politics in Late Tsarist Russia. Boulder (Col.), 1976, с. 3.

¹⁹ М.Н.Гернет. История царской тюрьмы. Т.4. М., 1962, с. 92—93.

²⁰ А.А.Поливанов. Из воспоминаний по должности военного министра и его помощника. 1907—1917. М., 1924, с. 24.

Совет министров специальным циркуляром запретил должностным лицам, состоящим на государственной службе, и вольнонаемным участвовать в политических партиях, обществах и союзах²¹.

Таким образом начал молодой премьер новый этап своей государственной деятельности. Ради справедливости отметим, что число жертв революционного террора также составляло внушительную цифру. Только за 1906 г. было убито 768 и ранено 820 человек. По официальным данным, за 1906—1909 гг. военно-полевые суды вынесли 2694 смертных приговора²². Как известно, Столыпин был свидетелем многих революционно-террористических актов. В его доме террористкой Анастасией Биценко был застрелен генерал Сахаров. 12 августа 1906 г. было совершено покушение на Столыпина на Аптекарском острове, в результате которого было убито 27 человек и ранено 32, пострадали трехлетний сын и четырнадцатилетняя дочь Столыпина. Конечно, в статье, рассматривающей вопросы экономического порядка, можно было бы и не останавливаться на известных всем политических событиях, однако на их фоне еще рельефнее проступает необходимость реформ в тогдашней России и решимость Столыпина довести дело до конца.

Политика "ускорения" постепенно приносила свои плоды, ее поддержали представители практически всех правящих кругов, в том числе реакционного поместного дворянства. Значительно сложнее обстояло дело с "реформаторской" политикой правительства, вызывавшей разногласия и сильное противодействие в верхах. В этом вопросе наиболее ярко проявились противоречия между самодержавием и буржуазией, самодержавием и поместным дворянством, разногласия в либеральном лагере.

Приехавший в Россию только через 40 лет, Столыпин чувствовал себя, по собственному выражению, в некотором роде иностранцем. Мог ли даже очень талантливый политический деятель, имеющий твердые убеждения и решительный характер, за короткий срок радикально изменить российскую экономическую систему?

²¹ В.С.Дякин. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907—1911 гг. Л., 1978, с. 26—28, 30, 31.

²² Там же, с. 27. Автор данной статьи понимает, что цифры, взятые из разных источников, могут быть неточными, однако предполагает, что больших расхождений в них нет.

Программа реформ была обнародована в правительственной декларации Столыпина 24 августа 1906 г., через полтора месяца после вступления его на пост председателя Совета министров. В декларации намечался ряд неотложных мер, для проведения которых правительство не считало возможным дожидаться созыва второй Думы. В числе таких мер значились: аграрная реформа, меры по облегчению положения старообрядцев, снятие части ограничений в правах евреев, введение широкой системы начального образования. Двенадцать пунктов программы определяли направление дальнейшей законодательной деятельности Думы: свобода вероисповедания, неприкосновенность личности и гражданское равноправие, крестьянское землевладение, быт рабочих, государственное страхование, земское и городское самоуправление в Польше, земское самоуправление в Прибалтике, Северо-Западном крае, местные суды, реформа средней и высшей школы, подоходный налог, реформа полиции, реформа местного управления.

В литературе ведутся споры, кому принадлежат идеи тех или иных преобразований, затронутых в программном документе. Большинство исследователей сходятся на том, что Столыпин не был "генератором" идей. В целом программа преобразований опиралась на проекты, которые давно были разработаны, но лежали без движения в различных ведомствах. Однако в основе любой политики лежит коллективный разум, и вовсе не странно, что идеи, буквально витавшие в воздухе, пришли в голову не одному человеку. Важно то, что все эти идеи отвечали экономическим взглядам Столыпина; оформленные в программный документ и поддержанные государственной властью они получили шанс претвориться в жизнь.

Стржнем всех будущих преобразований стала аграрная реформа. В основе ее лежала идея разрушения крестьянской общины. Осуществление этой генеральной идеи рождало множество других проблем, предполагавших неотложные меры и целую серию аграрных преобразований. Последовательное и успешное проведение их в жизнь требовало от реформатора не только твердости и решительности, но и четко сформулированной экономической концепции, которая бы охватывала весь спектр аграрных проблем. Первый и очень важный вопрос касался принудительной национализации земли и сохранения колективной собственности на нее. В одном из заявлений премьера четко прослеживается негативное отношение к таким мерам. "Я, — говорил он на засе-

дании Государственного Совета, — полагал, что земля, которая распределялась бы между гражданами, отчуждалась бы у одних и предоставлялась бы другим социал-демократическим присутственным местам, что эта земля получила бы скоро те же свойства, как вода и воздух. Ею бы стали пользоваться, но улучшать ее, прилагать к ней свой труд с тем, чтобы результаты этого труда перешли к другому лицу, — этого никто не стал бы делать. Вообще стимул к труду, та пружина, которая заставляет людей трудиться, была бы сломлена"²³.

П.А.Столыпин был также противником радикального отчуждения помещичьих земель в пользу крестьянства. Такое отчуждение, по его мнению, постепенно привело бы к уничтожению самого дворянства, означало бы ликвидацию очагов культуры и агрокультуры в отсталой крестьянской стране. По мере осуществления задуманной им реформы, направленной на развитие и укрепление фермерских крестьянских хозяйств, должно было произойти естественное сокращение помещичьего земельного фонда. Масса мелких и средних фермерских хозяйств, основанных на местном самоуправлении, и небольшие по размерам дворянские усадьбы — таким виделось Столыпину аграрное устройство России, так, на его взгляд, должна была осуществляться интеграция двух культур — дворянской и крестьянской. Вместе с тем он высказывался за сохранение экономически жизнеспособных общин и представление крестьянину права свободно "избрать тот способ пользования землей, который наиболее его устраивает".

Трудно сказать, была ли идея сосуществования общинной и частной собственности на землю окончательным вариантом преобразования деревни или переходным, призванным только несколько ослабить остроту экономической и политической ситуации. Думается, что Столыпин как убежденный сторонник активного вмешательства государства в экономику в этом вопросе руководствовался не только спецификой России, но и опытом западных государств. В России, считал Столыпин, необходимо использовать методы "социализма государственного, который применялся не раз в Западной Европе и приносил реальные и существенные результаты". "Государственный социализм" предполагал осуществление серии социально-экономических мероприятий для содействия малозе-

²³ П.А.Столыпин. Сборник речей Петра Аркадьевича Столыпина, произнесенных в заседаниях Государственного Совета и Государственной Думы (1906—1911). СПб., 1911, с. 34.

мельным и малоимущим крестьянам со стороны всех слоев общества²⁴. За счет налоговых поступлений в государственную казну создавалась система экономических льгот для малоимущих крестьян²⁵.

Реализация программы "столыпинской аграрной реформы" началась в 1906 г. с серии мероприятий. 27 августа 1906 г. в соответствии со ст. 87 Основных законов был издан указ о передаче Крестьянскому банку для продажи крестьянам части государственных земель. 5 октября появился указ об отмене некоторых ограничений в правах крестьян, ставивших их в неравное положение при поступлении в учебные заведения, на государственную службу и т.д. Этим же указом были окончательно отменены подушная подать и круговая порука, сняты некоторые ограничения свободы передвижения крестьян и избрания ими места жительства, разрешены семейные разделы имущества. 17 октября был конкретизирован принятый в апреле 1905 г. по инициативе Витте указ о веротерпимости. В новом указе определялись права и обязанности старообрядческих и сектантских общин. 15 ноября в соответствии со ст. 87 Основных законов были опубликованы указы об "облегчении выхода из общины и праве залога надельных земель". Каждый домохозяин получал право "укрепить" свой чересполосный надел в личную собственность. Эти документы были направлены на ломку общины. Указ от 9 ноября 1906 г., в дальнейшем дополненный и переработанный в третьей Думе, стал действовать как закон от 14 июня 1910 г. Наконец 29 мая 1911 г. был принят закон "О землеустройстве".

Суть реформы, как можно понять, состояла в ликвидации крестьянской общины с присущей ей системой землевладения и землепользования и создании широкого слоя крестьян-собственников, ведущих товарное хозяйство и расширяющих его в первую очередь за счет бывших общинных надельных земель, а не только частновладельческих, прежде всего дворянских, земель. По замыслу, первый этап реформы состоял в "укреплении" чересполосных наделов отдельными домохозяевами. Этим актом Столыпин пытался нарушить единство крестьянского мира — "вбить клин в общину". На втором этапе предполагался раздел всего общинного надела на отруба и хутора.

²⁴ П.А.Столыпин. Сборник речей..., с. 36.

²⁵ См. подробнее: М.Румянцев. Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи, итоги. — Вопросы экономики, 1990 № 10.

Насколько же удалось реализовать намеченный план? Прежде всего о выходе из общины. По сведениям губернаторов, к 1 января 1916 г. из общины выделились и "укрепили" землю в личную собственность 2,5 млн. домохозяев (27% всех общинных дворов), располагавших 15,9 млн. десятин (14% всех общинных земель)²⁶. Наиболее результативными были 1908—1910 гг., когда из общины вышло более половины дворов, выразивших желание выделиться. С 1911 г. начался спад.

Указ от 9 ноября 1906 г. разрешал принудительное выделение земли из общины по требованию выходящего во время очередного общего передела. С одной стороны, нельзя отрицать прогрессивность такого акта, освобождавшего крестьянину от оков общины, но, с другой — становится явным административный нажим на деревню, в которой должны были созреть объективные условия для разрушения общины. По статистическим данным, более $\frac{1}{4}$ дворов (26,6%) из общего числа выразивших желание выйти из общины получили согласие от сельского общества, большая же часть (72,3%) — от местных властей. Из общины выходили не только состоятельные ее члены. Этот факт подтверждают данные о том, что на 27% дворов, вышедших из общины, приходилось всего 14% общинных надельных земель. В отчетах корреспондентов Вольного экономического общества выделены три группы причин выхода из общины: 1) боязнь потерять при переделе имевшиеся излишки земли; 2) стремление продать землю; 3) желание вести самостоятельное хозяйство²⁷. Данные Московского общества сельского хозяйства за 1909 г. свидетельствуют о том, что по первой причине вышли из общины 27,3%, по второй — 52,5, по третьей — 18,7% опрошенных крестьян. Приблизительно та же картина была в других районах. Из общины выходили представители как бы противоположных социальных полюсов деревни: пролетаризированных ее слоев с целью продать надел и состоятельные крестьяне, ведущие товарное хозяйство.

Неравномерность в осуществлении первого этапа аграрной реформы была связана со спецификой социально-экономического развития отдельных регионов России. Вполне естественно, наибольшая часть вышедших из общины приходилась на районы, значительно продвинувшиеся в капитали-

²⁶ С.М.Дубровский. Столыпинская земельная реформа. — Из истории сельского хозяйства и крестьянства России в начале XX века. Сборник документов. М., 1963, с. 199.

²⁷ И.Д.Ковалченко. Столыпинская аграрная реформа (Мифы и реальность). — История СССР, 1991, № 2, с. 60.

стическом развитии. Так, в Таврической, Екатеринославской, Самарской, Киевской и Курской губерниях вышло из общины соответственно 63,6, 54,1, 49,4, 48,6, 43,8% дворов. На окраинах Европейской России, где помещичье землевладение и землепользование играли незначительную роль, а обеспеченность крестьян надельной землей была самой высокой, доля вышедших из общины дворов в губерниях была низкой: в Пермской — 4%, Вятской — 4,9, в Астраханской — 5,3, в Вологодской — 6,5%. В среднем в нечерноземной полосе доля вышедших из общины дворов составляла 13,8% (кроме Московской губернии, где она равнялась 31,2%), в черноземной — 27,7%²⁸. Необходимо также принимать во внимание тот факт, что закон от 14 июня 1910 г. не требовал выхода из общины крестьян, лишь формально считавшихся общинниками. Число таких хозяйств достигало $\frac{1}{3}$ всех общинных дворов. Эти крестьяне не вступали в отношения с землеустроительными институтами, а следовательно, не были учтены официальной статистикой. В целом же, учитывая новизну и сложность дела, нельзя отрицать положительные моменты преобразований, прежде всего размах деятельности правительственные землеустроительных комиссий, незначительный срок (8 лет) проведения реформы.

Следующим этапом преобразований стало сведение "укрепленных" наделов в отруба и хутора. Несмотря на несомненную прогрессивность самой этой идеи многое было не продумано заранее. Не случайно правительство было вынуждено сделать дополнение к указу, запрещающее в пределах одного уезда сосредоточивать в одних руках более шести наделов, определенных по реформе 1861 г. (предел колебался от 12 до 18 десятин). Эта мера была продиктована опасением концентрации земли в руках "крепких мужиков", разорения массы крестьянства, что неизбежно привело бы к новым социальным потрясениям. Такое ограничение, хотя и обусловленное необходимостью, естественно, не способствовало скорейшему развитию хуторского хозяйства.

Недостаточное знание Столыпинским специфики центральных районов России сказалось и на вопросе о повсеместном создании хуторов. Ему пришлось довольно быстро отказаться от этой идеи. Хутор, как известно, это автономное хозяйство, которое должно иметь поле под пашню, выпас и особенно

²⁸ С.М.Дубровский. Столыпинская земельная реформа. — Из истории сельского хозяйства и крестьянства России в начале XX века. Приложение 2, с. 574—576.

водные ресурсы. Но лишь в северо-западных губерниях были такие условия. Поняв это, Столыпин вскоре после начала реформы перестал настаивать на повсеместном создании хуторов, но и в вопросе с отрубами выявились свои трудности. Отруб должен был быть достаточно большим, располагаться в разных рельефах местности, чтобы компенсировать потери урожая в дождливый год в низине или на высоком месте в год засушливый. Без учета этих обстоятельств хутора и отруба не могли обеспечить подъем крестьянской агрокультуры. При этом возникает еще один интересный вопрос: существует ли вообще причинно-следственная связь между соединением полей в единое целое и агрокультурным прогрессом. Американский историк Дж. Ейни пишет, что некоторые современные исследователи крестьянской агрокультуры отрицают такую связь. Российский историк П.Н. Зырянов считает, что хутора и отруба сами по себе не обеспечивают подъема крестьянской агрокультуры и преимущества их перед чересполосной системой не доказаны. С 40-х годов XX столетия в Западной Европе усилия направлялись на объединение земельных владений, но до сих пор система открытых полей широко распространена в некоторых продуктивных хозяйствах²⁹.

Существенным дополнением к закону 1910 г. стал закон от 29 мая 1911 г. о землеустройстве. В соответствии с ним для проведения землеустройства не требовалось предварительного закрепления земли за дворами. Селения, где проводились землестроительные работы, автоматически объявлялись наследственно-подворным владением. Землестроительные комиссии предпочитали разбивать на отруба и хутора селения целиком и не возиться с отдельными домохозяйствами. Поэтому часто "крепкий мужик" был вынужден долго ждать, пока в соседнем селении выгонят на отруба всех бедняков.

Процесс создания хуторского хозяйства может быть проиллюстрирован следующими цифрами. За 1907—1915 гг. на надельных землях крестьян было образовано 1265 тыс. хуторов и отрубов, процесс охватил 10,3% крестьянских хозяйств. Это составило 12 232 тыс. десятин земли (1 десятина = 1,09 га), т.е. 8,8% крестьянских земель, а с учетом хуторов и отрубов, созданных на землях Крестьянского банка и государственной казны, — 15,4 млн. десятин, или 11% общей площади надельных земель. Хутора прижились только в неко-

²⁹ П.Н. Зырянов. Столыпин без легенд. — Историки отвечают на вопросы. М., 1990, с. 120.

торых западных губерниях, включая Псковскую и Смоленскую. Отруба же подходили лишь для Северного Причерноморья, Северного Кавказа и Степного Заволжья. Поэтому подобные преобразования не могло оказать существенного влияния на развитие сельскохозяйственного производства в стране. В наибольшей мере система участкового землевладения и землепользования могла воздействовать на ход бужуазной аграрной революции в районах южной и юго-восточной части Европейской России. Семь южных и юго-восточных губерний (Таврическая, Херсонская, Екатеринославская, Харьковская, Саратовская, Самарская, Ставропольская) сконцентрировали более 46% участкового землевладения (7 млн. из 15,4 млн. десятин)³⁰.

Покупка земли и последующая перепродажа ее на льготных условиях, посреднические операции по увеличению крестьянского землевладения осуществлялись Крестьянским банком. Кредит крестьянам на покупку земли был не только увеличен, но и удешевлен. Банковский процент был большим, чем платили банку крестьяне. Разница в платежах покрывалась субсидиями из бюджета. За 1906—1917 гг. они составили 145,5 млрд. руб. Деятельность банка содействовала становлению и укреплению новых форм землевладения: плата за кредит снижалась, если крестьянин приобретал землю в единичную собственность.

Кто же покупал и продавал землю? Продавали землю бедняки — как правило, целыми наделами. Зажиточные крестьяне продавали надельные земли с целью более рациональной организации хозяйства (например, переселение на купленные частновладельческие земли). К 1913 г. почти 80% покупателей были единоличниками, в то время как до 1906 г. основную массу покупателей земли составляли колlettивы крестьян³¹. Всего за 1908—1915 гг. надельную землю полностью или частично продало 1,1 млн., или 9% крестьянских дворов. Это составляло 4 млн. десятин, или 2,8% всех надельных земель. 87% проданных земель оставались в общинном владении и только 13% — в подворном³². Большую роль в расширении участкового землевладения по сравнению с надельными землями играли частновладельческие земли. Банк либо продавал кре-

³⁰ И.Д.Ковальченко. Столыпинская аграрная реформа. (Мифы и реальность). — История СССР, 1991, № 2, с. 61.

³¹ М.Румянцев. Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи, итоги, с. 66—67.

³² С.М.Дубровский. Столыпинская земельная реформа. — Из истории сельского хозяйства и крестьянства России XX века, с. 361.

стяням землю, которая была приобретена им у частных землевладельцев, либо, выдавая ссуды, содействовал приобретению такой земли крестьянами. За 1906—1916 гг. крестьяне приобрели 9,6 млн. десятин земли, что больше, чем за предыдущие 23 года (8,3 млн. десятин). 75% проданной через Банк земли ранее принадлежало дворянам. Среди покупателей росла доля зажиточных крестьян. Им же принадлежала большая часть купленных земель. Рынок земли, приобретавшейся через Крестьянский банк, был значительно более широким, чем рынок земли надельной³³.

Таким образом, сколько-нибудь существенного влияния на организацию предпринимательского крестьянского хозяйства покупка земли не оказывала. В своей попытке создания слоя самостоятельных крестьян-предпринимателей правительство рассчитывало скорее на то, что распад общины приведет к постепенной концентрации земли в руках зажиточных крестьян. Той же цели служило переселение крестьян. Указ от 10 марта 1906 г. предоставлял право переселяться без всяких ограничений. Основными районами переселения являлись Сибирь, Северный Кавказ, Средняя Азия. За 1906—1916 гг. число переселенцев превысило 3 млн., из которых 546,6 тыс. (17,8%) возвратилось обратно. Высшими точками этого процесса можно считать: 1907 г. (427,3 тыс. человек), 1908 г. (664,8 тыс.), 1909 г. (619,3 тыс.). В эти три года доля возвращавшихся была самой низкой: соответственно 6,4%, 6,8 и 13,3%. С 1910 г. начался постепенный спад переселенческого процесса. Резко возросла доля вернувшихся крестьян: в 1910 г. она составила 36,3%, в 1911 г. — 61,3%. За следующие два года произошло сокращение числа возвращавшихся крестьян — с 28,5% в 1912 г. до 18,9% в 1913 г.³⁴.

Учитывая масштабы переселения, можно себе представить трудности его осуществления, несмотря на то что были выделены немалые средства на обустройство переселенцев на новых местах. Тем не менее переселенческая политика имела свои определенные успехи. С одной стороны, она содействовала экономическому и социальному развитию новых регионов. Так, население Сибири за эти годы выросло на 153%, новые поселки постепенно превращались в большие населенные пункты с местным самоуправлением. За 1906—1913 гг. посев-

³³ И.Д.Ковальченко. Столыпинская аграрная реформа (Мифы и реальность). — История СССР, 1991, № 2, с. 62.

³⁴ С.М.Дубровский. Столыпинская земельная реформа. —Из истории сельского хозяйства и крестьянства России XX века, с. 390.

ные площади в Сибири расширились на 80%. Успешно развивалось животноводство. Сибирские поселки и города становились центрами оживленной торговли сельскохозяйственной и промышленной продукцией. Тобольская и Томская губернии стали ведущими поставщиками масла и сыра на российский и европейский рынки³⁵. С другой стороны, в результате переселения освободилось около 1 млн. десятин земли, что способствовало некоторому смягчению остроты крестьянского вопроса в Центральной России. Вместе с тем нельзя утверждать, что такая политика окончательно решила проблему малоземелья крестьян, значительно ослабила социальную напряженность в деревне.

При характеристике столыпинской аграрной реформы исследователи, как правило, не уделяют должного внимания кооперативному движению. Между тем именно оно, несомненно, было положительным моментом аграрных преобразований. Столыпин считал развитие системы мелкого кредита "делом первостепенной государственной важности". Для пропаганды ее земский отдел министерства внутренних дел издал сборник основных законов, постановлений и правил, относящихся к этому вопросу. Пропагандистскую работу вело и министерство финансов. Правительство стимулировало кооперативное движение, ассигнуя через Государственный банк значительные средства на первоначальные займы кредитным товариществам и на последующие займы учреждениям мелкого кредита. Это был первый этап кооперативного движения, на котором преобладали административные формы регулирования отношений в сфере мелкого кредита. На следующем этапе сельские кредитные товарищества, накопив собственные капиталы, могли существовать самостоятельно. Уже к 1912 г. сложилась сеть институтов мелкого крестьянского кредита — ссудо-сберегательных и кредитных товариществ. Если в 1905 г. их количество составляло 1680, то в 1913 г. — 13 015, а в 1916 г. — 16 261. Численность членов товариществ за 1905—1916 гг. выросла с 729 тыс. до 10,5 млн., а вклады — с 37,5 млн. до 682,3 млн. руб.³⁶. В 1911 г. был утвержден устав Московского народного банка, который стал финансовым центром крестьянской кредитной кооперации. Завершилось формирование организационной структуры

³⁵ М.Румянцев. Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи, итоги, с. 68.

³⁶ С.М.Дубровский. Столыпинская земельная реформа. — Из истории сельского хозяйства и крестьянства России XX века, с.448.

крестьянской кооперации созданием при Московском народном банке отраслевых кооперативно-сбытовых центров. Все эти мероприятия содействовали образованию и развитию производственных, потребительских, сбытовых и кредитных кооперативов. Абсолютный рост сельскохозяйственной кооперации был весьма значительным, но относительно всей страны это, понятно, было каплей в море.

Поскольку одним из основных препятствий экономическому прогрессу в деревне была низкая культура земледелия, неграмотность большинства производителей, одновременно с развитием сельской кооперации росла агрономическая помощь крестьянам со стороны местных земельных учреждений, а также земств. За годы реформы численность земского и правительенного агрономического персонала значительно возросла. Если в 1895 г. насчитывалось 134 земских и 14 правительственных агрономов, то в 1906 г. их было соответственно 593 и 141. В 1915 г. работало уже 3266 земских агрономов и 1365 казенных, т.е. всего 4631 человек³⁷. Хотя абсолютная цифра и невелика, но обращает на себя внимание темп роста агрономического персонала. Для крестьян были созданы специальные курсы по скотоводству и молочному производству. Проводились специальные сельскохозяйственные чтения, выставки, демонстрировались прогрессивные формы ведения хозяйства. В 1905 г. 2 тыс. человек посещали такие курсы, в 1912 г. их число выросло до 58 тыс.; сельскохозяйственные чтения посетило соответственно 31,6 тыс. и 1046 тыс. человек³⁸.

Таковы основные направления и результаты столыпинской аграрной реформы. Ее эффективность неоднозначно оценивается историками. К положительным моментам, несомненно, можно отнести попытку уничтожить такой архаичный институт, как община; политику переселения крестьян, ликвидацию многих ограничений на их передвижение, избрание места жительства, вида занятия; размежевание запущенного землевладения соседствующих деревень. Негативными моментами можно назвать форсированное насаждение хуторов и отрубов, политика повсеместного чересполосного "укрепления" без учета местных условий.

В литературе столыпинская аграрная реформа, как правило, связывается с консервативным "prusским" путем аграрно-капиталистического развития. Несколько иное мнение выска-

³⁷ С.М.Дубровский. Столыпинская земельная реформа. — Из истории сельского хозяйства и крестьянства России XX века, с. 450—451.

³⁸ Б.Д.Бруцкус. Аграрные вопросы и аграрная политика. Пг., 1922, с. 99.

зал по этому поводу И.Д.Ковальченко. Он пришел к заключению о невозможности победы в России ни "американского", фермерского, ни "прусского", помещичьего, типа развития капитализма в аграрной сфере. Такой вывод автор сделал, построив альтернативно-имитационную модель процесса. Цель моделирования состояла в том, чтобы выявить ход развития в условиях, отличных от реально существовавших, но исторически допустимых. Для моделирования был использован метод "марковских" цепей. При этом по имеющимся данным о соотношении различных групп объектов, относящихся к двум и более временным рубежам, рассчитывается возможное соотношение этих групп на следующем временном рубеже. Первый прогноз показал, что в 1912 г. доля беднейших хозяйств была бы значительно меньше, а зажиточных — больше, чем в том случае, если бы аграрное развитие в 1900—1912 гг. протекало в таких же условиях, которые существовали в конце XIX столетия и зафиксированы данными о соотношении дворов в 1888 и 1900 гг., т.е. без учета аграрной эволюции. Второй прогноз показал, что в случае реализации реформы в условиях мирного времени ("20 лет покоя") к 20-м годам XX в. не удалось бы добиться господства в деревне состоятельного слоя крестьян: повсеместно расчетная доля зажиточных хозяйств оказывалась значительно меньше, чем в 1912 г. Естественным будет вывод, пишет автор, что столыпинская аграрная реформа провалилась еще до первой мировой войны, и безосновательным представляется вывод, что для успеха реформы не хватило мирного времени³⁹. Совершенно противоположной точки зрения придерживается М.Румянцев, который полагает, что в рассматриваемый период были созданы социально-экономические условия для перехода к новому этапу аграрных преобразований, к превращению сельского хозяйства в капиталоемкий, технологически прогрессивный сектор экономики, а мировая война прервала столыпинскую реформу в самом начале ее осуществления⁴⁰.

Несмотря на различные точки зрения, большинство историков сходятся на том, что вопреки многим положительным моментам реформа все же не удалась: не уничтожила общины, не создала внушительный слой "сильных" хозяев, который составил лишь 4—5% сельского населения. Причинами

³⁹ И.Д.Ковальченко. Столыпинская аграрная реформа (Мифы и реальность). — История СССР, 1991, № 2, с. 68, 69.

⁴⁰ М.Румянцев. Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи, итоги. — Вопросы экономики, 1990, № 10, с. 72—73.

неудачи называются многие факторы экономического и политического характера, хотя кроме них существовали и чисто психологические причины. Основной порок помещичьего землевладения, пишет А.Я.Аврех, заключался даже не в крестьянском малоземелье и безземелье, а в том, что оно непомерным грузом давило на психологию мужика, приучало к сознанию своей второсортности, сковывало его предприимчивость, примиряло с бесправным положением; одним словом, культивировало психологию батрака (кнекта), а не хозяина (фермера). Генеральная идея, что земля принадлежит крестьянам, а не помещикам, основанная на исторической памяти, лишила столяпинский аграрный курс шансов на успех⁴¹. Кроме того, реформу готовили люди, недостаточно знавшие русскую деревню. Сам Столыпин увлекся идеей перестроить Россию по западному образцу. Главный теоретик по землеустройству А.А.Кофод (по происхождению датчанин) долгое время жил в Псковской губернии, однако, даже изучив русскую деревню, не мог постичь психологию русского крестьянина. Ближайший помощник Столыпина А.В.Кривошеин, по замечанию Кофода, хорошо умел улавливать настроения времени, но еще в 1905 г. был сторонником общины. Круго повернув вместе с правительственной политикой, он не мог иметь твердые убеждения, способствовавшие успешному проведению реформы.

Можно и дальше приводить доводы, высказанные историками по поводу столяпинской аграрной реформы. Она вызывала такие неоднозначные оценки, как, пожалуй, ни один момент русской истории. Однако важна суть, основная идея реформы, состоящая в индивидуализации землевладения в России. Прогрессивность этой идеи была отмечена в трудах известных русских экономистов С.Булгакова, Н.Огановского, Б.Бруцкуса и др. Выявив технологические, экономические и социальные особенности царской аграрной политики, они пришли к выводу, что индивидуальные хозяйства, использующие преимущества кредитной и сбытовой кооперации, были наиболее адаптированы к российским условиям и оптимальны по размерам формы организации труда в сельском хозяйстве⁴². Понятно, что осуществление этой идеи было делом совсем непростым. Предстояло сделать эволюционный

⁴¹ А.Я.Аврех. П.А.Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991, с. 93—94.

⁴² М.Румянцев. Столыпинская аграрная реформа: предпосылки. задачи. итоги. — Вопросы экономики, 1990, № 10, с. 71.

шаг, посильный, может быть, не одному поколению. Нужно было создать такие экономические рычаги, которые повысили бы производительность сельскохозяйственного труда, способствовали постепенному вымыванию из деревни чуждых элементов, помогали созданию класса собственников, т.е. освобождали бы путь для развития капиталистических отношений в деревне и соответственно обеспечивали подъем экономики. Необходимые качественные изменения трудно было осуществить даже за "20 лет покоя". Для такой серьезной перестройки и для такой непростой страны, как Россия, потребовалось бы очень много времени. Если говорить о столяпинской аграрной реформе как об аграрной революции, то она не удалась. "Скорость курьерского поезда" неадекватна реформе. Если же рассматривать ее как первый шаг в эволюционной перестройке русской деревни, то нельзя отрицать прогрессивности этой реформы и смелости человека, сделавшего этот решительный шаг.